

KING

Aan

Deelnemers StUF Expertgroep

cc

tijd/locatie

9:30 – 12:30

Utrecht (Regardz La Vie)

Betreft/datum

Aanwezig:

Henri Korver (KING, voorzitter)
Robert Melskens (KING, notulist)
Frank Terpstra (KING)
Jan Campschroer (KING)
Maarten van de Broek (MessageDesign)
Mark Paanakker (GouwIT)
Han Welmer (GeoTax)

Edwin Tijdeman (Omgevingsloket)
Ton Timmermans (Pink Roccade)
Sid Brouwer (Centric)
Andre v.d. Nouweland (Gem. Den Haag)
Henry Verdonshot (Procura)
Hans Harskamp (Gem. Woerden)
Wouter Wigmans (Roxit)

Afgemeld:

Brigit de Bruin (Kadaster)
Marco Aarts (ICTU)

Erik de Lepper (Circle Software)

1. Opening en mededelingen

Henri heet iedereen welkom.

Henri stelt in verband met enkele nieuwe gezichten voorstelrondje voor.

Jan Campschroer en Hans Harskamp stellen zich voor als nieuwe leden voor. Jan gaat vanaf 1 januari 2014 Frank vervangen als product manager.

Hans constateert dat deze vergadering wellicht iets te ver van zijn bed is en zal zich deze vergadering veelal beperken tot toehoren.

Han zegt in het verleden hier enkele issues met betrekking tot het STP ter berde gebracht te hebben. Dat werd toen niet van toepassing geacht.

Han heeft toen ten eerste te kennen gegeven dat problemen bij de validatie op het STP nog niet opgelost waren. Het 2e punt was dat zij het enerzijds positief vonden dat KING gemeenten aanspoort te vragen om certificaten. Anderzijds vinden zij dat het niet hebben van alleen groene vinkjes wordt misbruikt. Daar kwam tenslotte nog een probleem met betrekking tot 'indicatie authentiek' overheen.

Hij heeft deze issues met Peter Klaver besproken en wacht daarop nog op een antwoord.

Han merkt in verband hiermee wel al op dat KING in overweging neemt om als bemiddelaar op te gaan treden bij conflicten. Hans merkt op dat dit in het verleden al eens eerder met succes is gebeurd.

2. Goedkeuring notulen vorige vergadering (inclusief actie- en besluitenlijst)

Pag. 6. Sid: In de 1e alinea staat 'Henri vraagt waar we dan nu voor kiezen'. De formulering van de keuze ('De StUF Expertgroep kiest er voor in de elementnaam alleen de gerelateerde naam op te nemen als je tweemaal dezelfde relatie heb') is naar zijn mening niet correct. Dit moet gecorrigeerd worden in 'De StUF Expertgroep kiest er voor om de naam van het gerelateerde entiteit toe te voegen aan de naam van de relatie als er 2 keer een relatie is binnen een entiteitstype met dezelfde naam'.

Pag. 7. Sid: In de 3e alinea staat een verwijzing naar slides, dit is niet handig. De slides zitten er namelijk niet bij. Je moet een verwijzing opnemen naar de presentatie of nog liever aangeven wat bullet 1 is. Deze wijziging dient ook aangebracht te worden op andere plaatsen.

Pag. 7. Sid: Alinea 4. Sid: Uit de tekst van alinea 4 zou je op kunnen maken dat het lastig is om met WSDL's aan te geven welke versies van de schema's er ondersteund worden. Dat gaat echter prima met WSDL's. Het is echter wel lastig om de WSDL's als een communicatiemiddel te gebruiken.

Pag. 9. Sid: Bij de behandeling van ERR295 staat 'Backwardse compatibiliteit liever niet in patches tenzij niet anders kan'. Dit moet zijn 'Backwardse incompatibiliteit liever niet in patches tenzij niet anders kan'. Hetzelfde probleem speelt op pagina 10.

Notulen goedgekeurd.

- 335: Frank geeft aan dat bij de stukken van de vergadering het releaseplan RGBZ zit (zie 'Releaseplan RGBZ 0.85.pdf'). Commentaar daarop is welkom. Punt is afgehandeld.
- 359: Dit punt staat nog open. Frank zegt dat ze het bij de Regiegroep moeten hebben over aanpassingen van het beheerbeleid.
- 363: Frank heeft een aangepaste procedure door de Regiegroep geleid. Deze zit bij de stukken (zie 'agendapunt 7 Notitie vaststelling verticale sectormodellen en koppelvlakken(1).pdf'). Punt is afgehandeld.
- 364: Frank neemt dit mee in het voorstel voor het beheermodel. Hij zal dit actiepunt overhevelen naar de actiepunten van de Regiegroep. Punt mag worden afgevoerd.
- 378: Frank geeft aan dat dit is afgehandeld. StUF-EF is inmiddels duidelijk gepubliceerd waarbij versienummers, status en releasenotes consequent zijn uitgevoerd. Punt mag worden afgevoerd.
- 380: Hier is nog niets aan gedaan. Frank geeft aan dat hierover nog meer input volgt vanuit de Expertgroep informatiemodellen.....

- 383: Punt blijft nog open....
- 388: Punt blijft nog open. Prioriteiten zijn inmiddels iets anders.
- 389: Punt blijft nog open. Prioriteiten zijn inmiddels iets anders.
- 390: Punt blijft nog open. Prioriteiten zijn inmiddels iets anders.
- 391: Punt blijft nog open. Prioriteiten zijn inmiddels iets anders.
- 392: Punt blijft nog open.

3. Goedkeuring bug fixes StUF 3.01 met betrekking tot historie

Dit agendapunt gaat over historie wat een heikel onderwerp is in de StUF standaard.

Materiële en formele historie is nog nooit in zijn volle omvang door leveranciers geïmplementeerd waardoor nog niet alle kinderziekten er op dit punt uit zijn. Door de implementatie van de LV-WOZ zijn er echter wel zaken naar boven gekomen. Maarten heeft op verzoek van Henri een poging gedaan om alle geconstateerde problemen rondom historie op te lossen en de tekst van de stuf standaard aan te passen zodat alle bugs verholpen zouden zijn. De bedoeling was om hierbij alleen dingen te repareren die fout zijn aan de hand van inzichten opgedaan bij de Waarderingskamer en diverse errata in de onderhoudsverzoeken. Er zijn geen nieuwe toevoegingen aangebracht,

De eerste vraag is of de leden van de StUF Expertgroep na bestudering van de aanpassingen principiële bezwaren hebben op de aanpassingen.

Sid zegt dat hij de wijzigingen met betrekking tot ERR242 en ERR265 niet heeft kunnen vinden. Daarover heeft hij zich dus geen mening kunnen vormen. Verder heeft hij geen opmerkingen.

Ton vindt dat je in een sectormodel mogelijk nog af zou moeten kunnen wijken van hetgeen hier is beschreven. Henri geeft aan het fijn te vinden als in een volgende versie van de horizontale sectormodellen wel alle historie concepten worden gebruikt. Han zegt dat er ook nergens staat dat de specificatie van StUF in de volle omvang verplicht is. Hij begrijpt de opmerking van Ton maar ziet geen probleem. Dat je aangeeft in het sectormodel wat je van de standaard gebruikt is immers al de praktijk.

Henri gaat daarna eerst in op de errata op basis waarvan Sid geen wijzigingen terug heeft kunnen vinden. Sid vraagt om een volgende keer de specificaties in een PDF te zetten met daarin de wijzigingen aangegeven. Zo is het voor hem wat beter te bekijken aangezien hij geen OpenOffice heeft en bij de conversie naar MS-Word de versiehistorie verloren gaat.

ERR242: In synchronisatie berichten hoef je geen kerngegevens meer op te nemen om die reden vindt je daarover ook niets meer terug in de standaard. Het erratum is dus achterhaald.

ERR265: Maarten kan zich voorstellen dat je hierover niet direct wat terug kunt vinden in de standaard. Het is echter niet 1, 2, 3 samen te vatten.

Sid vraagt of er bij een patch in de toekomst goede releasenotes mee geleverd kunnen worden. Henri geeft aan dat over het algemeen het spreadsheet met de onderhoudsverzoeken duidelijk is. Voor dit erratum is het echter wat lastig om daar duidelijk over te zijn.

Henri gaat vervolgens bladzijde voor bladzijde door wijzigingen in de standaard.

Bij paragraaf 5.2.1 merkt Henri op dat 't,' wat hem betreft buiten de haakjes mag blijven in de notatie. Hij stelt voor de betreffende haakjes weg te halen.

Bij paragraaf 5.2.5 wijst Henri nog even op enkele belangrijke wijzigingen in tabel 5.3. Met betrekking tot tabel 5.4 in diezelfde paragraaf twijfelt Mark er nog steeds aan of je in een standaard zou moeten willen opnemen dat als je iets niet ondersteund je dat dan weg mag laten. Dit ondermijnt naar zijn mening een standaard. Hij vindt dat StUF zou moeten voorschrijven dat dit ondersteund zou moeten worden.

Maarten denkt dat het praktisch gesproken niet handig is dit verplicht te maken. Er zijn gewoon systemen die dit niet ondersteunen. Mark vindt dat hier dan zou moeten staan dat een sectormodel het weg zou mogen laten maar niet dat een applicatie het weg mag laten. Frank vraagt zich af of je niet gewoon moet zeggen 'indien historie niet wordt ondersteund'. Maarten zegt dat een zendende applicatie niet verplicht is het met de betreffende elementen aan te leveren. Een ontvangende applicatie mag naar zijn mening echter foutmeldingen terugsturen. In de huidige applicatie mag je berichten versturen zonder 'tijdvakGeldigheid'. Henri acht deze mogelijkheid toch wel handig. Han vraagt hoe een ontvangende applicatie daar nu mee omgaat. Uit het antwoord blijkt dat deze blijkbaar een foutmelding verzend. Han vraagt hoe ontvangende applicaties nu dan om moeten gaan met kennisgevingen waarin geen 'tijdvakGeldigheid' zit. Henry zegt dat je je gegevens dan gewoon moet overschrijven. Hij zegt dat er legio applicaties zijn die niet geïnteresseerd zijn in historie. Je overschrijft gewoon de gegevens en dan ben je up to date.

Henri denkt dat het handig zou zijn als in StUF-BG wordt opgenomen of 'tijdvakGeldigheid' verplicht is. Maarten vindt dat dit niet in een sectormodel maar juist in een koppelvlak zou moeten worden opgenomen. Henri geeft aan dat in de StUF 3.01 standaard de aanpassing is doorgevoerd dat als het bewuste element er niet in staat er een foutmelding kan worden teruggestuurd.

Henri wijst eveneens op enkele belangrijke wijzigingen in tabel 5.5. Robert geeft aan dat de opmerkingen over 'indien ondersteund' ook in tabel 5.6 moeten worden opgenomen. Han geeft aan dat de opmerkingen over 'beginRelatie' en 'eindRelatie' er mogelijk uit kan. Dit element heeft tenslotte weinig te maken met historie. Maarten beaamt dit.

Henri verduidelijkt om welke reden paragraaf 5.4.1. is aangepast. Mark geeft nog wat uitleg over sleutelsynchronisatie en vertelt dat dit eigenlijk een link is naar een locatie binnen hetzelfde bericht, een soort van Xlink. Han concludeert dat het dus ook niet opgeslagen hoeft te worden. Henri geeft nog even aan waarom is afgestapt van het gebruik van kerngegevens en waarom nu is gekozen voor het gebruik van 'sleutelSynchronisatie'. Maarten geeft aan dat hier uiteindelijk gekozen is voor 'sleutelSynchronisatie' omdat niet zeker is dat je een 'sleutelVerzendend' hebt. Als er altijd een 'sleutelVerzendend' zou zijn dan had je daar ook gebruik van kunnen maken.

Ton geeft nog aan dat de eerste zin van de tweede alinea van paragraaf 5.4.1 voor tweeërlei uitleg vatbaar is. Sid stelt voor om op te nemen dat 'sleutelSynchronisatie' buiten het bericht geen betekenis heeft. Het mag dus wel opgeslagen worden maar het heeft geen enkele betekenis. Mark geeft aan dat hij binnen 1 bericht dezelfde sleutel nog een keer zou mogen gebruiken. Maarten bevestigt dit. De sleutel wordt namelijk geacht per entiteitstype uniek te zijn.

Met betrekking tot de laatste alinea van paragraaf 5.4.1 geeft Henri aan dat, om relaties te kunnen identificeren, ook alle beëindigde relaties moeten opgenomen in het element actueel. Mark geeft aan dat naar zijn mening een beëindigde relatie ook gewoon actueel is. Je moet hiervoor dus op je hoede zijn.

Er ontstaat een discussie over verwijderde relaties tussen Mark en Han. Mark geeft aan dat het voor een systeem heel interessant kan zijn om te weten dat een verwijderde relatie in het verleden wel heeft bestaan. Maarten geeft aan dat een implementerend systeem een verwijderd object ook echt mag verwijderen, of dit handig is is echter de vraag. In een synchronisatie bericht kan dat systeem dan immers die relatie ook niet meer doorgeven. Maarten geeft naar aanleiding van een vraag van Henri aan dat je een verwijderde relatie eigenlijk wel op moet nemen in het bericht. De vraag van Han is of je deze relatie MAG weglaten. Sid concludeert dat we hierover in de standaard dus duidelijker moeten zijn. Maarten geeft aan dat als je in staat wil zijn om een volledige synchronisatie op te bouwen dat je relaties in je systeem eigenlijk niet weg mag gooien. In die zin is hij het eens met Mark.

Er ontstaat wat discussie over de situatie waarbij een systeem een verzoek voor een synchronisatie ontvangt maar dit niet gaat honoreren.

Hans vraagt zich af of dit wel voldoende gedefinieerd wordt. De Software catalogus is leuk maar deze punten geven de grenzen daarvan aan. Frank vraagt zich af of het StUF Testplatform dit wel in deze mate test. Maarten geeft aan dat dit niet het geval is.

Robert geeft aan dat de zin 'Beide mogen een geldige waarde hebben of één van de twee mag een geldige waarde hebben en de ander mag ∞ zijn.' in de derde bullet van paragraaf 5.4.3 dat deze naar zijn mening niet juist is. Maarten gaat die bullet aanpassen.

Mark geeft met betrekking tot de derde illustratie van paragraaf 5.4.3 (het tussenvoegen van een voorkomen) dat er in de discussie tijdens de StUF Expertgroep van augustus is gesproken om dit explicieter in het bericht op te nemen. Het ontvangende systeem moet anders inderdaad weten hoe het deze situatie moet verwerken.

Henri geeft aan dat dit de gemaakte keuze is. Maarten zegt dat je met 2 simpele operaties alles kunt doen.

Maarten geeft nog een toelichting op het opbouwen van historie vanuit verschillende bronnen.

Robert heeft nog een opmerking over de zin 'Zodra t_{bo} of t_{bn} in de toekomst ligt worden de kennisgevingen opgenomen als Lk05- of Lk06-kennisgevingen' in bullet 4 van paragraaf 5.4.4. In het huidige schema kan aan het attribuut 'berichtcode' in een 'wijziging' element in een Sh01/02 bericht niet de waarde 'Lk05' en 'Lk06' worden toegekend. Maarten geeft aan dat dit in de StUF standaard wel is toegestaan maar dat dit in het bewuste sectormodel onmogelijk is gemaakt.

Mark stelt een vraagje over de op één na laatste zin '5. Het is dus niet mogelijk om ook gerelateerde objecten te synchroniseren in een synchronisatiebericht historisch.' in bullet 5 van paragraaf 5.4.4. In het hele stuk staat dat dit wel mogelijk is maar in de laatste zin wordt het vervolgens weer ontkent. Maarten geeft aan dat dit betekent dat je gerelateerde objecten niet in dit bericht kunt synchroniseren. Daarvoor moet je een aparte synchronisatie opvoeren.

Henri geeft nog een wijziging door met betrekking tot het voorbeeldbericht aan het einde van de paragraaf.

Henri vraagt zich af of het ook niet handig is om in het voorbeeld in actueel op de gerelateerde entiteit een 'sleutelSynchronisatie' toe te voegen. Maarten geeft aan dat dit niet nodig is, Aan de hand van de relatie kun je de gerelateerde immers ook vinden. Henri geeft daarop aan dat je dan de gegevens van een gerelateerde net zo goed ook weg kunt laten. Dit kan dus efficiënter. Maarten geeft aan dat dit inderdaad anders zou kunnen maar dat je daarmee wel weer afwijkt van de hergebruikte kennisgevings complexTypes. Henri concludeert dat dit wellicht een RFC zou kunnen zijn. Han heeft er geen problemen mee als hier nu meteen het mes in gaat. Er zijn immers nog geen werkende aansluitingen. Dit zou enorm schelen aan tags. Mark wil toch nog graag een slag om de arm houden. Hij denkt wel dat dit deel eruit kan maar weet het niet zeker. Er wordt opgemerkt dat ook de stuurgegevens in de kennisgevingen binnen een synchronisatiebericht verwijderd zouden kunnen worden. Maarten vraagt iedereen er over na te denken en binnen 2 weken te reageren. Henri gaat hiervoor een forumpost opvoeren (**Actiepunt 393**: Henri).

Henri zal daarin ook aangeven dat als iemand nog fouten ziet zij deze nog middels een discussie kunnen opvoeren.

Mark geeft aan dat het voordeel van het laten staan van deze gegevens is dat het voor menselijke interpretatie wel makkelijker is. Han denkt dat er geen mens naar gaat kijken.

Henri licht het voorbeeld antwoordbericht toe en hij vraagt Maarten of het in de schema's ook mogelijk is dat 'historieFormeel' meerdere keren voor kan komen. Maarten gaat hier naar kijken en voegt dit eventueel toe aan de schema's.

Tot slot concludeert Frank dat er enkele foutmeldingen bij zijn gekomen. Maarten beaamt dat.

Maarten gaat alle aangegeven correcties aanbrengen (**Actiepunt 394**: Maarten).

Henri bedankt Maarten voor het werk en denkt dat het een grote verbetering is.
Correcties zullen er wellicht nog wel volgen.

Henri vraagt de vergadering of zij er bezwaar tegen heeft de aanpassing mee te nemen in de komende patch van januari 2014.

Deze oatch zal nog goedgekeurd moeten worden in de EG van december.

Henri gaat er vanuit dat met deze patch de LV-WOZ dan weer in sync is met de StUF standaard.

6. Rondvraag en sluiting

Vanwege tijdgebrek gaat Henri direct door naar de rondvraag.

Edwin: Er is eerder gesteld dat StUF-LVO 3.05 per juni 2014 niet meer ondersteund zal worden. Dat besluit is echter nog niet genomen.

Edwin: Vraagt hoe je gegevens die zelf ingevuld zijn maar die in een veld staan waarvan een basisregistratie normaliter de bron vormt kunt versturen? Maarten zegt dat je dan op het betreffende element expliciet authenticiek='false' aan moet geven.

Ton: PinkRoccade heeft op het forum de discussie 'BG02.04 lengte SBI code' opgevoerd. Deze is nog niet op de lijst met onderhoudsverzoeken opgevoerd. In bg0204 is er nu een probleem met de lengte van dit veld. Henri vraagt of er iemand problemen mee heeft als we dit op de aangegeven wijze oplossen. Mark geeft aan hier eerst nog even naar te willen kijken. Han vindt dat dingen gecorrigeerd moeten kunnen worden en dat dit naar zijn mening dus een erratum is. Henri zegt dat we op StUF 2.04 ook geen RFC's meer opvoeren.

Sid: binnen Centric bestaat onduidelijkheid over de status van het koppelvlak GBA-BAG 3.10. Frank licht toe. Er spelen nog wat zaken (RFC's, wijzigingen processen-handboek) die vertragend werken op de voortgang. Deze zaken wil Frank echter graag meenemen in het nieuwe koppelvlak. Het koppelvlak zou anders immers meteen niet meer voldoen aan de laatste requirements.

Henri sluit de vergadering.

Eerstvolgende vergadering: 18 december 2013

Actielijst (vaste nummering)

StUF Expertgroep 20 maart 2013				
335	Uitrolplan maken voor ver-StUFfing	Frank	Volgende expertgroep	Afgehandeld
StUF Expertgroep 15 mei 2013				

359	De StUF Regieroop een beslissing laten nemen hoe wij om moeten gaan met errata die niet backwards compatible zijn.	Frank	Volgende regiegroep	Open
StUF Expertgroep 19 juni 2013				
363	Beheermodel aanpassen: partij die StUF sectormodel goedgekeurd wil hebben moet document opstellen waarin alle 10 de criteria worden gemotiveerd.	Frank	Volgende expertgroep	Afgehandeld
364	Criteria E07 in beheermodel beter definiëren. Schema's moeten voldoen aan <u>alle</u> best practices en niet alleen aan de best practices op naamgevingsgebied.	Frank	Volgende expertgroep	Afgehandeld
StUF Expertgroep 21 augustus 2013				
378	Uitzoeken welke versie van StUF-EF actueel is en de band met en het beheer van StUF-EF strakker aantrekken.	Frank	Volgende expertgroep	Afgehandeld
StUF Expertgroep 18 september 2013				
380	Constructie verzinnen m.b.t. het dynamisch toevoegen van specifieke (zaak)gegevens die wel voldoet aan de wensen van de ZTC werkgroep.	StUF Expertgroep	Volgende expertgroep	Open
383	In de best practices beschrijven hoe in een verStUFFingsdocument de relatiegrafieken moeten worden beschreven.	Henri	Volgende expertgroep	Open
StUF Expertgroep 16 oktober 2013				
388	Beter beschrijven waarom gekozen is voor de huidige wijze van verStUFFing in de ZTC en de consequentie daarvan beschrijven.	Henri	Volgende expertgroep	Open
389	Navragen bij de informatie-modellengroep wat precies	Henri	Volgende expertgroep	Open

	de semantiek is bij de relatie tussen zaaktype en documenttype.			
390	Aanpassen StUF-ZTC schema's n.a.v. geopperde verbeterpuntjes.	Robert	Volgende expertgroep	Open
391	Relatiegrafieken StUF-ZTC aanpassen en op het forum plaatsen.	Henri	16 dagen voor de volgende expertgroep	Open
392	Nieuwe post op het forum plaatsen m.b.t. dynamisch toevoegen van gegevens over de vraag of gedeeld wordt dat het dynamisch toevoegen van gegevens moet kunnen.	Henri	Volgende expertgroep	Open
StUF Expertgroep 20 november 2013				
393	Opvoeren discussie m.b.t. de voorgestelde verbeteringen van de synchronisatieberichten.	Henri	Volgende expertgroep	Open
394	Aangepaste versie van de StUF standaard weer bewerken n.a.v. StUF Expertgroep van 20 november.	Maarten	Volgende expertgroep	Open